

## Jõhvi Gümnaasium

### HOOLEKOGU KOOSOLEKU

#### PROTOKOLL nr 6

16.03.2016, Jõhvi

**Algus:** kell 17:00, lõpp: kell 18.00

**Koosoleku juhataja:** Anne Palmiste

**Protokollija:** Julija Kovaltšuk

**Võtsid osa:** Tarmo Valgepea, Julija Kovaltšuk, Daniil Valme, Tatjana Kossjuk, Anne Uttendorf, Anne Palmiste, Hannes Reinula, Tea Allikmäe, Riine Urbala

**Puudusid:** Maria Guk, Svetlana Skrebneva, Regina Eimre, Tiina Kullamä, Alar Tasa

#### **Päevakord:**

1. Päevakorra kinnitamine
2. Arvamuse andmine dokumendile „Gümnaasiumi õppejuhi, õpetajate, tugispetsialistide ning teiste õppe- ja kasvatusalal töötavate isikute ametikohtade täitmiseks korraldatava konkursi läbiviimise kord“
3. Esindaja valimine eelnimetatud konkursikomisjoni
4. Arvamuse andmine dokumendile „Arenguestluse korraldamise tingimused ja kord“
5. Info direktorilt/direktorile
6. Kohapeal algatatud küsimused

#### **1.Päevakorra kinnitamine.**

Hoolekogu esimees Anne Palmiste tegi ettepaneku kinnitada koosoleku päevakord.

**Otsustati:** Kinnitada hoolekogu koosoleku päevakord.

Poolt: 9. Vastu: 0

#### **2. Arvamuse andmine dokumendile „Gümnaasiumi õppejuhi, õpetajate, tugispetsialistide ning teiste õppe- ja kasvatusalal töötavate isikute ametikohtade täitmiseks korraldatava konkursi läbiviimise korra“ kehtestamiseks.**

Jõhvi Gümnaasiumi direktor on saatnud hoolekogule arvamuse andmiseks kaks korra varianti. Anne Palmiste tegi ettepaneku hääletuse teel valida, kumba varianti arutada.

Tatjana Kossjuk tegi ettepaneku järgmine kord saata ühe variandi, mitte kahte.

Anne Palmiste: PGSs on öeldud, et on vaja teha komisjon ja direktori ettepanek on komisjoni mitte teha. Arvan, et siin on õige, et on kaks varianti.

Tarmo Valgepea: Siin on väike vastuolu. Kui kooli põhimäärus annab direktorile kohustuse ja volituse ainuisikuliselt otsustada kaadriküsimuste üle, siis vastutus on 100% direktoril. PGSs on samuti kirjeldatud direktori vastutus. Varem oli seaduses raamistik konkreetselt paigas, nüüd on direktoril õigus teha kaalutletud otsus kandidaadi pädevuse kohta. Tal võib olla seaduse järgi mittenõutav haridus, aga kui ta on teinud seda tööd ja on kompetentne, siis direktor võib öelda: „Ta on kompetentne õpetajaks ka“. Kui on komisjon, peab selle kohale kutsuma. See tähendab, et olen ajaliselt juba piiratud. Aga kui mul on hea inimene ja ma hakkan komisjoni tõttu lepingu sõlmimist edasi lükkama, siis võin selle inimese kaotada. Või tuleb komisjon kokku ja toimub hääletus, kus mina tunnetan, et see on inimene, keda mul on vaja. Komisjoni liige ei tea, milline on kooli kultuur, milline inimene sobib millise asja jaoks. Komisjoni liige

peab olema väga kompetentne, et hinnata selle inimese pädevust. Toimub hääletamine ja komisjon tahab ühte kandidaati ja mina tahan teist. Mina olen siis halvas olukorras. Küsimus seisneb selles, mida me võidame sellega, kui meil on komisjon? Kas komisjoni kaudu saadakse parim kandidaat? Vajadusel võin kaasata eksperte ja ma kaasangi. Minu eesmärk on saada parem õpetaja meie lastele.

Tea Allimäe: Kui oleks komisjon, siis oleksin kindlasti sinna komisjoni pannud kooliga mitte seotud isiku. Sellel põhjusel, et võõras inimene ei tunne kooli sisekliimat. Näiteks eraettevõttes, kus juhatuse liige ka vastutab ettevõtte eest, ei otsusta ta kunagi üksi. Juures on valdkonna juht ja personalijuht. Kas seda nimetada komisjoniks või mitte... Komisjoni ma välistaksin üldse... Panna kandidaat viie inimese juurde istuma – see on absurdne. Maksimum kolm inimest. Jääksin direktori variandi juurde. Aga arvan, et lõppkandidaatide hindamisele peaks direktor kaasama õpetajate esindaja.

Toimus hääletus, kumba varianti arutleda: kas komisjoniga või selle, mis direktor pakkus, ilma komisjonita.

**Otsustati:** Ilma komisjonita variandi poolt: 8 (Tea Allikmäe suurte täiendustega); komisjoniga variandi poolt: 1

Anne Palmiste tegi ettepaneku anda arvamus ilma komisjonita variandi kohta.

Tarmo Valgepea: Olen nõus, et ekspert on juures.

Tea Allikmäe: Kaheksandat punkti lugedes jääb mulje, et direktor peab kutsuma vestlusele absoluutselt kõik inimesed, kes vastavad konkursi tingimustele.

Tarmo Valgepea: See ongi mõte. Sa ei näe paberi peal inimest.

Tea Allikmäe: Aga siis võiks olla, et direktor viib läbi vestlusvooru ja koostab pingerea. Pingereas kahe kandidaadi valiku juures kaasab direktor kooli esindaja. Mitte et ta võib kaasata eksperte, vaid mina paneks „tuleks kutsuda“.

Anne Palmiste: Pingerea kohta on punkt 10. See oli praegu see sama jutt.

Tarmo Valgepea: Olen nõus. Paneme siis kooli esindaja. Kas me täpsustame, kes on kooli esindaja? Mul on niikuinii õppejuht juures. Kas me fikseerime ametikoha? See on õppejuhi meeskonna liige. Nüüd on küsimus, kas õpetajate esindaja panna?

Tea Allikmäe: Kooli esindaja peaks kindlasti olema.

Anne Palmiste: Siis oleks kooli esindaja ja ekspert. Siis mitte „võib“. Paneme see täpsustus punkti 8b. Pärast muudate numbrid ära.

Tarmo Valgepea: Parimate valiku teeb direktor koos õppejuhiga. Kui õpetaja osaleb teise õpetaja valimisel, siis see on natuke piinlik olukord.

Anne Palmiste: Jätame siis „otsustab direktor koos õppejuhiga“.

Tea Allikmäe: Punkt 4.2 – ametikoha nimetuse juures võiks olla ametikoha kirjeldus. Kui otsite matemaatikaõpetajat, siis on selge, aga kui see on arendusjuht, siis millised on siin koolis arendusjuhi ülesanded.

Tarmo Valgepea: Kuulutus läheb siis kalliks maksma. Õpetaja ülesanded on universaalsed, arendusjuhi osas olen nõus.

Julija Kovaltšuk: Kooli kodulehel saab vaadata ametijuhendeid, kus on kirjeldatud, mis on arendusjuhi ja teiste spetsialistide tööülesanded meie koolis.

Anne Palmiste: Olen nõus. Lisame siis punkti 4.2 .... ja vajadusel töö sisu kirjeldus.

Tea Allikmäe: Ettepanek – punkti 2 panna sõna „trükimeedias“, mitte „ajakirjanduses“.

Tarmo Valgepea: Nõus – trükimeedias.

Tea Allikmäe: 12. punkti kohta – kui inimesed loevad, äkki mõnel inimesel jääb mulje, et kui olen konkursi võitnud, pean 15 tööpäeva jooksul tööle asuma. Mõned ei erista lepingu sõlmimist tööle asumisest.

14. punkt – mis asi on „töötaja leidmine töövõtulepingu alusel“?

Tarmo Valgepea: Aga praktika on meil selline, et kõik valikainete õpetajad on meil töövõtulepinguga.

Anne Palmiste: Aga miks see punkt konkursi korras olema peab?

Tarmo Valgepea: Peame selle ära fikseerima.

Tea Allikmäe: Seda punkti lugedes tekib mulje, et Jõhvi Gümnaasium ei peagi konkurssi korraldama, kui see on töövõtulepinguga inimene.

Tarmo Valgepea: Aga nii see ongi. Võtame siis viimase punkti ära.

Anne Palmiste: Muudetud sai praegu punkt 2, 4.2, 10a ja 14 jäi välja. Peab numbraid õigesti panema – kaheksandaid on kaks ja kümneid on kaks. Kas sellisel kujul olete nõus täna arvamust avaldama?

Tarmo Valgepea: Te ei avalda arvamust, vaid kehtestate selle.

Anne Palmiste: Arvestame sellega, et need muudatused lähevad sisse. Vastu ei ole keegi. Erapooletu ei ole keegi. Kui need muudatused saavad ära tehtud, siis direktor saadab parandatud dokumendi mulle, dokument läheb protokollu juurde. Päevakorra kolmas punkt jääb ära.

**Otsustati:** Dokument kehtestatakse, kui direktor teeb eelnimetatud muudatused ära.

Poolt: 9. Vastu: 0

### **3. Esindaja valimine eelnimetatud konkursikomisjoni – punkt langes ära.**

### **4. Arvamuse andmine dokumendile „Arenguvestluse korraldamise tingimused ja kord“.**

Anne Palmiste: Minul on siin paar küsimust. Punkt 3: siin on sõna „õppetulemusi“. PGS § 34 ja JG õppekava § 9 on sõna „õpitud“ . Teksti sees on seda sõna veel. Selle peaks ära muutma.

Tarmo Valgepea: See on õige. „Õpi“ on isikuga seotud asi.

Anne Palmiste: 6. punktis on koma puudu sõna „kuidas“ ees.

7. punkt – „olukorra“ ja „eriolukorra“. Üks sõna on seal üle. Mõlemad korraga ei saa olla.

9. punkt – seal on kaks sõna – „protokollitakse,“ ja „esitavad“. Äkki panna „esitatakse“? Et oleks ühes käändes.

Tarmo Valgepea: Nõus.

Tatjana Kossjuk: „Protokollitakse“, „esitatakse“. Aga kes seda teeb?

Tarmo Valgepea: Lennujuhendajad. See inimene, kes arenguvestluse läbi viib.

Anne Palmiste: See tekst algab igal pool – lennujuhendaja ja lennujuhendajad, aga punktis 8 on „lendude juhendajad“. Võiks teksti ühtlustada.

Tarmo Valgepea: Nõus.

Tea Allikmäe: Mulle ei meeldi see kord õpilase ja ka vanema seisukohalt. Esimene mõte tekkis, et lennujuhendaja ja õpilane saavad kokku ja ei tea, kust otsast nad juttu alustavad. Iga selline vestlus kujuneb sisukaks ja hästi toimunuks, kui ta on hästi ette valmistatud. Enne arenguvestlust võiks olla mingisugune ankeet või õpilase eneseanalüüs, et õpilane saaks ennast vestluseks ette valmistada.

Punktis 2 on väga kategooriliselt öeldud: arenguvestlusel osalevad õpilane, lennujuhendaja. Vajaduse korral kaasatakse ka õpilase vanem, kui õpilane on andnud selleks nõusoleku, teisi koolitõõtajaid ja tugispetsialiste. Kas see on õige lähenemine, et kui laps on alaealine ja vanem tahab vestlusel osaleda, siis on selleks õpilase nõusolekut vaja. Kas tohib vanemat niimoodi kõrvale lükata? Mina ei ole nõus, kui minu lapsega vesteldakse, õppides tema tausta tundma, uuritakse tema pere kohta. See punkt võib probleeme tekitada.

Kui arenguvestlus on peetud, siis nagu ma saan aru, vormistatakse protokoll. Kes selle protokollu kirjutab, mis sinna kirja pannakse?

Arenguvestlus on väga usalduslik vestlus. Jäi lahtiseks konfidentsiaalsuse teema. Kusil pole kirjas, millist informatsiooni õppenõukogule tohib edastada. Kas õpilane tahab jagada oma lennujuhendajaga informatsiooni, teades, et seda loevad kõik?

Ettepanek: protokollu panna infot, mis puudutab kokkuleppeid. Kindlasti on asju, mida õpilane ei taha, et teaks direktor või keegi teine.

Anne Palmiste: Mul on selline kogemus, et poeg on toonud koju küsimustiku, osa pidi täitma tema, osa mina ja siis me läksime sellega klassijuhataja juurde. Klassijuhatajal oli samamoodi ettevalmistatud mitu A4 lehte. Seal oli küsimusi seinast seinast. Ei tea, mida ta nendega peale hakkas. Seal olid ka sellised küsimused

nagu „Kas sul on kodus lemmikloom?“ „Kuidas suhtud lemmiklooma?“ „Kas sul on seoses loomaga mingeid kohustusi?“. Minult on küsitud selliseid küsimusi ka. Muidu ma ei sekkunud. Teine kogemus – kui mingit küsimustikku koju ette ei saadetud, aga klassijuhatajal olid küsimused ettevalmistatud. See oli 8. klassis. Minu käest küsiti ainult perspektiivi kohta.

Tatjana Kossjuk: Seda ei tohi ajada keeruliseks, pikaajaliseks. Õpetaja jaoks on see kohustuslik, aga õpilase jaoks peab selle asja huvitavaks tegema ja motiveerima teda.

Tarmo Valgepea: Lennujuhendaja teeb kokkuvõtte mitte iga konkreetse õpilase kohta, vaid üldised tendentsid: ootused, probleemid.

Anne Palmiste: Lapsevanemana tahaksin lapse arenguestluse juures olla.

Tarmo Valgepea: Seadus ütleb, et kui laps on alaealine, siis tema esindaja on lapsevanem. Me kutsume ta kindlasti juurde. Kuna gümnaasiumis on nii alaealisi kui ka teisi, sellepärast panime selle punkti. Täpsustame selle punkti ära.

Daniil Valme: 1. punktis on öeldud, et vestlus toimub vähemalt üks kord õppeaasta jooksul. Mis juhul toimub korduv arenguestlus?

Tarmo Valgepea: Näiteks kui mingi asi jäi pooleli ja sellega on vaja edasi tegeleda. Arenguestluse üks eesmärk ongi tuvastada mingi asi, millega on vaja tegeleda – aidata, tugisüsteemi luua. Erakorraline – siis kui juhtub midagi. Siis tehakse erakorraline vestlus.

Daniil Valme: Äkki on mõistlik ära fikseerida, mis on arenguestlus, mis on erakorraline vestlus jne.

Anne Palmiste: See on ju siin – punktid 6 ja 7.

Daniil Valme: Pean silmas korduvat arenguestlust.

Tarmo Valgepea: Seda on raske defineerida. Siis peaks siia kirjutama pikka nimekirja ja ikka jääb ta ebatäiuslikuks. Ma küll sellist riski enda peale võtta ei tahaks.

Anne Palmiste: Mida te arvate Tea ettepanekust, et teha küsimused, mille alusel vestlus toimub?

Tarmo Valgepea: Me võtame aluseks SWOT analüüsi.

Anne Palmiste: Kas see toimub seal samas või antakse küsimused koju täitmiseks?

Tarmo Valgepea: SWOT-analüüsi formaat antakse õpilasele enne vestlust. Lisame selle punkti.

Tea Allikmäe: Mul on küsimus 5. punkti kohta. „Taust“ on paha sõna.

Anne Palmiste: Punktis 5.2 on juttu taustsüsteemist.

Tea Allikmäe: Taustsüsteem on protokollis ka.

Tarmo Valgepea: See termin läheb sellest kontekstist välja.

Tea Allikmäe: Ikkagi lisaks, et arenguestlusel saadud personaalne informatsioon on konfidentsiaalne.

Tarmo Valgepea: Nõus. Paneme selle viimaseks punktiks.

Tea Allikmäe: Jäi lahtiseks küsimus: kui aasta keskel tuleb õpilane, millal temaga arenguestlus tehakse?

Anne Palmiste: Esimese punkti kohaselt ma ütleks, et peab kohe tegema.

Riine Urbala: Kui õpilane tuleb 10.klassi, siis on kooli sisseastumisvestlus, siis tuleb arenguestlus. Tuleb välja kaks vestlust üksteise otsa.

Tarmo Valgepea: Arenguestlused toimuvad reeglina õppeaasta teisel poolel.

Riine Urbala: Punktis 5.1 on öeldud „reeglina I poolaastal“.

Tarmo Valgepea: See on viga. Seal peab olema „II poolaastal“.

Daniil Valme: Mul on ettepanek 3. punkti osas. Arvan, et peab kirjutama, et arenemisvõimalused on nii koolis kui ka kooliväliselt (projektid, olümpiaadid).

Tarmo Valgepea: Olen nõus. See on vestluse üks osa. SWOT-analüüsi järgi on see tema tugevus, kui ta käib olümpiaadil.

Tarmo Valgepea: Kui te usaldate, siis teen need muudatused ära ja kinnitan.

Anne Palmiste: Mina tahaks enne arvamuse andmist sõnastust näha.

Tarmo Valgepea: Mis punktid need olid?

Anne Palmiste: SWOTi võiks 2b välja võtta ja teha eraldi punktina lisades näiteks 30 päeva enne, siis taustsüsteemi kohta.

Tarmo Valgepea: Võiks siis elektrooniliselt hääletada.

Anne Palmiste: Siis on meid veel rohkem. Võib-olla tuleb paremaid ettepanekuid.

Anne Palmiste **ettepanek**: kool kaalub arvestamist ettepanekutega, sh Tea ettepanekuga – asendada sõna „protokoll“ sõnaga „kokkuvõte“, teeb asja korda, saadab mulle. Mina saadan laiali kõigile hoolekogu liikmetele, kes nelja päeva jooksul teevad vajaduse korral ettepanekuid. Siis hääletame.

Tarmo Valgepea: Minu palve on, et koolivaheaja lõpuks saaksime selle korda. Siis saame seda peale koolivaheaega rakendada.

Anne Palmiste: Teeme siis nii, et reede õhtul saadan dokumendi laiali, teisipäevaks saate oma ettepanekud teha. Kui kõik on korras, siis saame neljapäeval ära hääletada.

## 5. Info direktorilt

1. Jõhvi Gümnaasiumi õpilased osalevad edukalt viktoriinidel ja olümpiaadidel. Pakuti ka Raketil osaleda.
2. Täna oli meil huvitav eksperiment, kus õpilased geograafia tunni raames jaotati kolme gruppi ja tehti katse, kuidas jõuab Tallinnasse kiiremini: Porsche, rongi või bussiga. Porsche kasutust võimaldas VKG, ELRON ja bussifirma võimaldasid tasuta sõidu.
3. Käivitasime kooli tutvustamise protsessi. 16. aprillil toimub meil Lahtiste uste päev, kus soovijad saavad kooliga tutvuda. Toimub 4 töötuba, ekskursioon, kohtumine õpetajatega. Järgmisel nädalal lähen teistesse koolidesse kooli tutvustama. Anname 9. klassi õpilastele võimaluse külastada tunde.
4. Koolis käib palju külalisi. Täna olid noored Corrigost. Järgmisel nädalal on tulemas kaks delegatsiooni Venemaalt. Tahame sõprussidemeid luua mõne Peterburi kooliga, et tekitada kultuurivahetuse võimalus. Külla on tulemas Pärnu Humanitaargümnaasium, Tallinna Reaalkool. Huvi meie tegevuste vastu on üle vabariigi tugev. Ülle Madise oma artiklis samuti kiitis meie kooli.
5. 4.-8. aprillil 2016 toimub Jõhvi Gümnaasiumis karjäärinädal.
6. Õpilased hakkavad kooliajalehte välja andma.
7. Meil on valmis õpilasesindus. Juba toimus esimene koosolek.
8. Hiljuti toimus meil õpetajatega tõsine arutelu. Teemaks olid kodutööd. Õpetajatega on kokkulepe, et koduseid töid võib anda võõrkeeltes, matemaatikas ja kirjanduses. Ülejäänud ainetes peaks õppetöö toimuma tunni ajal. Õpilastelt tuli tagasiside, et ikka antakse. Ühe õpetaja kohta korjasid õpilased isegi allkirju. Ütlesin õpilastele, et kui õpetajad rikuvad mängureegleid, peavad nad oma õiguste eest seisma.

**6. Kohapeal algatatud küsimused.** Küsimusi ei ole.

## 7. Järgmise koosoleku teemad.

Anne Palmiste: Aprillis ei ole koosolekut ettenähtud. Järgmine koosolek toimub maikuu. Kas kellelgi on ettepanekuid, mida saab järgmine kord läbi arutada? Maikuu oli meil ettenähtud õpilasesinduse ettekanne, kooli turvalisus ja õpikeskkond. Selles osas nii direktor kui ka õpilasesinduse liige võivad ettekande teha. Maikuu oli meil ka arenguestluste kord. Aga selle saime juba paika.

Kui keegi arvab, et aprillis on ka teemasid, mida peaks arutlema, siis 10. aprillini palun ühendust võtta, kas kooli või minuga.

**Ettepanek**: järgmise koosoleku ajaks panna 12. mai.

**Otsustati**: järgmine hoolekogu koosolek toimub 12. mail.

Poolt: 9. Vastu: 0.

(allkirjastatud digitaalselt)

Anne Palmiste

Hoolekogu esimees

(allkirjastatud digitaalselt)

Julija Kovaltšuk

Hoolekogu sekretär